



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po stečajnom sucu Željku Jakšić kao sucu pojedincu u predstečajnom postupku dužnika MAVAX d.o.o. za građenje, trgovinu i usluge, Ulica Dragutina Rakovca 87, Bukovlje, OIB: 21787390414, zastupan po punomoćniku Juraju Blažičko, odvjetniku iz Zagreba, dana 2. prosinca 2025.,

riješio je

I Utvrđene su tražbine vjerovnika:

Red. br.	Ime i prezime / Naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa vjerovnika	Iznos utvrđene tražbine
1.	FINANCIJSKA AGENCIJA	85821130368	Ulica grada Vukovara 70, Zagreb	132,72
2.	M. B. MONT, obrt, vl. Mario Blažević	65240623221	Bogoslava Šuleka 13, Slavonski Brod	1.334,06
3.	MIN. FINACIJA, POREZNA UPRAVA, PU SLAVONSKI BROD	18683136487	Katančičeva 5/a, Zagreb	4.849,75
4.	DUJMOVIĆ STAKLO d.o.o.	37468615693	Ulica Krste Frankopana 2/1, Slavonski Brod	18.686,52
5.	GEALAN d.o.o.	02928376509	Omladinska 11, Žerjavinec, Sesvete	54.412,54
6.	ZKS BUSIJA BARBARIĆ, vl. Ružica Busija i Slava Barbarić	98505655298	M. Mesića 37, 350000 Slavonski Brod	2.020,05
7.	FORCH d.o.o.	74056056752	Buzinska cesta 58, Buzin	94,59
8.	CANDELA BROD D.O.O.	49231244006	Matije Mesića 33, 35000 Slavonski Brod	56.140,09
9.	STAKLO DOM MONTAŽA d.o.o.	20533971295	Omladinska 88, 31431 Livana	5.380,13

II Osporene su tražbine vjerovnika:

Red. br.	Ime i prezime / Naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa vjerovnika	Iznos osporene tražbine	Osporavatelj	Ovršna isprava Razlog osporavanja/
1.	HEP-ELEKTRA d.o.o.	43965974818	Ulica Grada Vukovara 37, Zagreb	252,43	dužnik	DA obveza je u cijelosti podmirena.
2.	ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o.	85584865987	Ulica grada Vukovara 41, Zagreb	17,40	dužnik	NE obveza je u cijelosti podmirena.
3.	IVAN ŠTIVIĆ	00124703231	Jagićeva 10, 35000 Slavonski Brod	3.690,55	dužnik	NE dužnik tražbinu ne priznaje kao obavezu

III Upućuju se vjerovnici za iznose osporenih tražbina navedeni u točki II izreke, za koje ne postoji ovršna isprava na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine odnosno na nastavak već pokrenute parnice ukoliko je ista o toj tražbini u tijeku, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja odnosno u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnoga postupka. Ako vjerovnik koji je upućen u parnicu ne pokrene parnicu odnosno ne nastavi već pokrenutu parnicu u roku iz prethodnog stavka, smatrat će se da je odustao od prava vođenja parnice.

IV Upućuje se se osporavatelj – dužnik u odnosu na osporenu tražbinu navedenu u točki II izreke, za koju postoji ovršna isprava da pokrene parnicu radi utvrđivanja osnovanosti svog osporavanja u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja odnosno u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnoga postupka protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osnovanosti osporenih tražbina. Ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u navedenom roku, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno.

V Nalaže se dužniku da najkasnije u roku od 21 dan od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, dostavi sudu plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine, a u protivnom će sud obustaviti postupak. Na sadržaj plana restrukturiranja na odgovarajući način primjenjuje se članak 27. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/2015., 104/2017., 36/2022. i 27/2024.,-u daljnjem tekstu: SZ).

Obrazloženje

1. Dužnik je 15. srpnja 2025., podnio ovom sudu nepotpuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredbe članka 25. stavak 1. SZ-a.

2. Dužnik je postupajući po zaključku suda od 18. srpnja 2025., putem punomoćnika Juraja Blažićko, 1. kolovoza 2025., dostavio dopunu prijedlog za

otvaranje predstečajnog postupka, te je sud 8. kolovoza 2025., donio rješenje o otvaranju predstečajnog postupka kojim je, između ostalog, imenovan povjerenik te određeno ročište radi ispitivanja tražbina koje je i održano 2. prosinca 2025.

3. Odredbom članka 47. SZ-a propisano je da se tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik. Tražbine vjerovnika navedenih pod točkom I izreke ovog rješenja nisu osporene od povjerenika i dužnika, a nisu osporene niti od strane drugih vjerovnika, pa je u skladu s odredbom člankom 47. SZ-a riješeno kao pod točkom I izreke ovog rješenja.

4. Odredbom članka 48. stavka 2. SZ-a, propisano je da ako je povjerenik osporio tražbinu koju je priznao dužnik, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Povjerenik u takvom postupku nastupa u ime i za račun te na trošak dužnika; odredbom stavka 5. istog članka propisano je ako za tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja; odredbom stavka 6. istog članka propisa je da se postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku provodi odgovarajućom primjenom pravila o postupku radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnom postupku.

5. Odredbom članka 50. stavka 1. SZ-a propisano je da na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja; odredbom stavka 2. istog članka propisano je da će rješenjem iz stavka 1. sud odlučiti o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine; odredbom stavka 3. istog članka propisano je da se u parnici iz stavka 2. ovoga članka može zahtijevati utvrđenje tražbine samo na temelju osnove i u iznosu kako je naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu. Uz zahtjev za utvrđenje osnovanosti osporene tražbine za koju ne postoji ovršna isprava vjerovnik može zahtijevati namirenje tražbine u opsegu koji je određen potvrđenim planom restrukturiranja, ako se parnica pokreće nakon potvrde plana restrukturiranja; odredbom stavka 5. istog članka propisano je da ako se parnica pokreće nakon obustave predstečajnog postupka, vjerovnik može zahtijevati ispunjenje tražbine u cijelosti; odredbom stavka 7. propisano je da će se rješenje iz stavka 1. objavit na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

6. Tražbine vjerovnika navedenih u točki II izreke, osporio je dužnik.

7. Sud je uvidom u dokumentaciju priloženu uz prijavu tražbine vjerovnika HEP Elektra d.o.o. utvrdio da je predmetna tražbina prijavljena na temelju ovršne isprave zbog čega je na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine valjalo uputiti dužnika dok je u odnosu na osporene tražbine vjerovnika koje nisu prijavljene na temelju ovršne isprave valjalo je uputiti vjerovnike.

8. Slijedom svega navedenog primjenom odredba članka 47. i 50. SZ-a odlučeno je kao u točki I izreke ovog rješenja, a primjenom odredbe članka 48. stavka 2. i članka 50. SZ-a , kao u točki II izreke ovog rješenja.

U Osijeku 2. prosinca 2025.

Sudac
Željko Jakšić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio (članak 51. SZ-a). Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Osijeku, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **9-30880-21d5f**

Kontrolni broj: **0fff2-3d147-ba174**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.